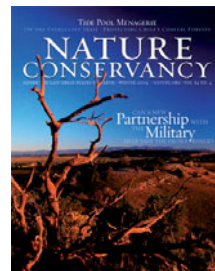
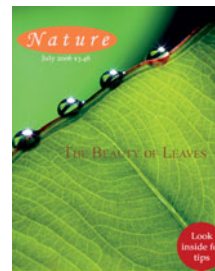
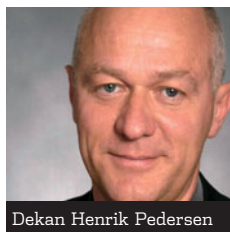


Autoritetslister vækker bekymring >>>



Forsknings- og Innovationsstyrelsen skal bruge en række såkaldte "bibliometriske forskningsindikatorer" til at måle de højere læreanstalters forskningspublicering. Derfor har over 300 danske forskere - flere af dem fra SDU's Naturvidenskabelige Fakultet - gennem ni måneder i 2008 været i færd med at udarbejde såkaldte autorisationslister, som rangerer videnskabelige tidsskrifter og forlag inden for 68 fagområder. Listerne kommer til at indgå i Videnskabsministeriets model for fordeling af basismidler for Finansloven for 2010.

Hvilken betydning vil autorisationslisterne få for Det Naturvidenskabelige Fakultet? Perspektiv & Mening har talt med dekan Henrik Pedersen og med professor Poul Bjerregaard, Biologisk Institut, der er en af de forskere, som har deltaget i rangeringsarbejdet.



Et ekstra vrid

- Det rent principielle i at fordele penge efter kvalitet og ikke efter historik, det kan jeg kun hilse velkommen, for her på Syddansk Universitet står vi for meget høj faglig kvalitet men kun for en meget kort historik. Der er dog nogle andre aspekter, jeg ikke er så glad for, siger Henrik Pedersen. - Det gælder for



Prof. Poul Bjerregaard

de bibliometriske forskningsindikatorer, som det gælder for rankingopgørelser af universiteter, at Syddansk Universitet må forholde sig til dem. Men vi skal være meget forsigtige med, hvordan vi reagerer på disse nye tiltag, for der er stor fare for, at universitetet kan miste troværdighed, og at universitetets mission bliver skævvredet, hvis man kun kan orientere sig mod nogle få nøgletal.

Inddelingsproblematik

De 68 faggruppers autorisationslister er hver blevet inddelt i to niveauer - et normalniveau, som rummer 80 procent af et fags publiceringer, og et højniveau, der består af de bedste 20 procent. Videnskabsministeriet ønsker at fremme publicering i de tidsskrifter med peer review, der er mest anerkendte.

Indrangeringen af tidsskrifter på de to niveauer har ikke været problemfri i alle faggrupperne - dels fordi der kan være forskellige holdninger til, på hvilket niveau et givet tidsskrift måtte høre hjemme, og dels fordi der kan være forskel på den kvalitet, tidsskrifterne forbindes med inden for den samme kategori. Det kan Poul Bjerregaard tale med om. Han sidder i autorisationsliste-faggruppe 33, som omhandler miljø, økotoxikologi, landbrug, skovbrug, natur- og landsskabsforvaltning samt fiskeri.

- Sammensætningen i min faggruppe er egentlig ikke urimelig. Den er bare meget bred. Den udgøres af folk fra delfagområder, som har forskellige traditioner og bruger vidt forskellige tidsskrifter. Derfor blev vi enige om, at vi ikke bare kunne bruge den officielt tilgængelige impact-faktor i forhold til vores ranking af tidsskrifterne på de to niveauer. Vi var simpelthen nødt til at tage hensyn til de forskellige delfagområder. I forlængelse heraf vil man opleve, at vi på vores autorisationsliste har nogle tidsskrifter, der er rangeret på det høje niveau med en impact-faktor på fire sammen med et tidsskrift, der har en impact-faktor på 0,7. Samtidig er der tidsskrifter på det lavere normalniveau, der har en impact-faktor på 2,5. Og det kan naturligvis se besynderligt ud for udenforstående, forklarer han.

Bekymring for kvaliteten

Poul Bjerregaard er enig med sin dekan i, at det er fint, at det offentlige penge fordeles efter kvalitet - men han finder også anledning til bekymring:

- Hvis autorisationslisterne virkelig slår igennem i ministeriet, således at de kommer til at betyde noget væsentligt for universiteternes økonomi, ja så vil vi nok inden længe opleve, at visse dekaner og institutledere går ind og ser meget nøje på de enkelte medarbejdere og deres publikationer. Og så kan man jo frygte, at nogle af disse dekaner og institutledere vil sige, at man som ansat skal publicere i de tidsskrifter inden for det ønskede niveau, hvor det er relativt nemmest at komme i - og

ikke i det tidsskrift inden for niveauet, hvor kvaliteten er højest. Og det synes jeg er dybt u hensigtsmæssigt, siger Poul Bjerregaard. Han ser også en mulig fare for, at visse forskere i stedet for at samle én god artikel til et tidsskrift med meget høj kvalitet vil vælge at dele den op i to eller tre knapt så gode artikler, der vil være i stand til at blive optaget i mindre gode tidsskrifter inden for samme niveau. For på den måde vil institutionerne formelt kunne få to eller tre gange så megen "valuta for pengene". - Jeg er forfærdelig bange for den slags kassetænkning, forklarer Poul Bjerregaard.

Dekan Henrik Pedersen udtrykker sin store anerkendelse af den indsats, som SDU's repræsentanter i faggrupperne har ydet i forbindelse med det gennemførte rankingarbejde:

- Når jeg hører Poul Bjerregaard og andre beskrive processen og vanskelighederne i forbindelse med ranking af tidsskrifter, så er jeg meget taknemmelig for, at vi har fået nedsat grupper af faglige personer til at forestå dette arbejde. Det ville have været forfærdeligt, hvis denne proces alene var foregået i Videnskabsministeriet.

Den videre proces

Sagsbehandler Lotte Faurbæk fra Forsknings- og Innovationsstyrelsen oplyser, at Fagligt Udvalg i styrelsen den 3. december træffer beslutning om, i hvilken udstrækning det kan nikke til forskernes bud på niveauinddeling af tidsskrifter. Den samlede liste over tidsskrifterne for de 68 faggrupper samt styrelsens endelige afgørelse vedrørende tidsskrifternes niveauinddeling vil blive offentliggjort på styrelsens hjemmeside i løbet af december.

- Primo marts 2009 trækker vi så fra Pure-systemet den endelige høst over forskningspubliceringen i 2008. Resultaterne herfra gør vi så tilgængelige for forligsparterne først i april med henblik på deres videre arbejde vedrørende finansloven for 2010, forklarer Lotte Faurbæk.

De 68 nedsatte faggrupper opløses ikke efter den gennemførte udarbejdelse af autorisationslisterne. Grupperne tænkes løbende at skulle følge udviklingen i forhold til de videnskabelige tidsskrifter.

HJKR